

PZD.251.8.2025.AK

Oława, 22.05.2025 r.

Wszyscy, którzy pobrali SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Kompleksowa modernizacja infrastruktury drogowej - droga powiatowa nr 1598D (Kurzątkowice – Wyszkowice)”**.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), informuje, że jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

Treść wiadomości i odpowiedzi:

1. Dotyczy: par. 1 ust. 1 - 2 PPU. Dotyczy: par. 1 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że:
 - a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
 - b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
 - c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
 - d) opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenie przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

Potwierdzamy.

2. Dotyczy par. 2 ust. 1 - 2 PPU. Wykonawca wnosi, aby termin wykonania przedmiotu umowy liczony był od momentu protokolarnego przekazania terenu budowy, bowiem od tego czasu Wykonawca będzie mógł faktycznie rozpocząć roboty budowlane. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jakakolwiek opóźnienie w przekazaniu terenu budowy przez Zamawiającego spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca zwraca

ponadto uwagę, że Zamawiający przekaże teren budowy w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy (ust. 4 poniżej), stąd rozpoczęcie wykonania przedmiotu umowy może okazać się niemożliwe w terminie wskazanym w ust. 1 niniejszego paragrafu.

Odpowiedź:

Przekazanie placu budowy nastąpi w dniu podpisania umowy.

3. Dotyczy § 2 ust. 6 projektu umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w ust. 3 mowa o zgłoszeniu wszystkich robót (całości przedmiotu umowy), nie zaś częściowych odbiorach (odbioru poszczególnego etapu).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

4. Dotyczy par. 2 ust. 9 PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że z powodu okoliczności wskazanych w ust. 9 niniejszego paragrafu, obok możliwości zmiany rozwiązań technicznych w dokumentacji projektowej wykonania robót lub terminu wykonania przedmiotu umowy, Strony dopuszczają możliwość zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że w zasadzie każde wydłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy powinno powodować jednoczesne i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia związane m.in. z kosztami utrzymania budowy, których to kosztów Wykonawca nie mógł skalkulować w ofercie. Podobnie w przypadku zmian technicznych zwiększenie wynagrodzenia może okazać się konieczne np. w przypadku, gdy wykonanie przedmiotu umowy na podstawie pierwotnej dokumentacji projektowej może prowadzić do powstania wad.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

5. Dotyczy par. 3 ust. 2 PPU. Wykonawca wnosi o usunięcie zdania pierwszego. Wykonawca zwraca uwagę, że jeżeli wynagrodzenie ma charakter szacunkowy to powinno zostać ustalone na podstawie obmiaru, a zatem może być zarówno wyższe, jak i niższe. Jeżeli intencją jest ustalenie konkretnego wynagrodzenia, to wynagrodzenie powinno być oznaczone jako ryczałtowe

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

6. Dotyczy par. 4 ust. 3 PPU. Wykonawca wnosi o usunięcie zwrotu „bez wad”, podobnie jak w ust. 4 poniżej. Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

7. Dotyczy par. 4 ust. 3 i ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

Odpowiedź:

Tak, uzna.

8. Dotyczy par. 7 ust. 7 lit. a) PPU. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następującą: „a) jeżeli wady nadają się do usunięcia i mają charakter istotny: odmowa odbioru do czasu usunięcia wad, z jednoczesnym wyznaczeniem terminu do ich usunięcia. Jeżeli wady nadają się do usunięcia i mają charakter nieistotny: Zamawiający dokona odbioru, z jednoczesnym wyznaczeniem terminu do ich usunięcia.”. Przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

9. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. b), d) PPU. Wykonawca zwraca uwagę, że niniejsze kary umowne powinny być liczone za każdy dzień zwłoki, nie zaś za każdy dzień opóźnienia. W ocenie Wykonawcy odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie może być zastosowane wyłącznie w uzasadnionych okolicznościach (art. 433 pkt 1 PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

10. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. a) i b) PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych do wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w par. 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

11. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. d) PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych do wysokości 0,01% należnego Podwykonawcy wynagrodzenia, którego dotyczy brak zapłaty lub nieterminowej zapłaty, za każdy dzień zwłoki. Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara umowna jest rażąco wygórowana, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

12. Dotyczy par. 9 ust. 1 lit. e - h PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości. Wykonawca wskazuje, że niniejsze kary umowne są rażąco wygórowane, co może mieć w szczególności wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

13. Dotyczy par. 9 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z propozycją wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy). W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest rażąco wygórowany. Tak wysoki i nierynkowy limit może mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

14. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 3 (obowiązki i uprawnienia stron). Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.". Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

15. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 2 (inne warunki gwarancji). Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że niniejszy termin na nowo biegnie tylko w zakresie wymienionych elementów lub w zakresie dokonanych napraw. Wygenerowano na Platformie e-Zamówienia 1

Odpowiedź:

Zapisy pozostają bez zmian.

Zamawiający nie stosuje art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) tj. nie przedłuża terminu składania ofert, który upływa **30 maja 2025 r. o godz. 10:00** gdyż powyższa zmiana nie wymaga od Wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty.

Z poważaniem

Dyrektor
Powiatowego Zarządu Drogowego w Oławie
Wojciech Drożdżał

Sprawę prowadzi: Anna Kurylak
tel. 71 303 30 19, e-mail: anna.kurylak@pzd-olawa.pl